**Звіт**

**про проведення моніторингу якості знань**

**з української мови та літератури учнів 11 класу**

**загальноосвітніх навчальних закладів Донецької області**

Відповідно до плану роботи Донецького обласного інституту післядипломної педагогічної освіти на 2017-2018 навчальний рік і наказу облІППО від 18.09.2017 №393 «Про підготовку та проведення моніторингу знань учнів 11 класів», з метою вивчення якості підготовки учнів 11класів загальноосвітніх навчальних закладів до державної підсумкової атестації у формі зовнішнього незалежного оцінювання, вчасного та оперативного надання методичної допомоги педагогам з підготовки учнів до ДПА та ЗНО у 2018 році, 11 жовтня 2017 року проведено моніторинг з української мови та літератури серед учнів 11 класів загальноосвітніх навчальних закладів 15 міст, 12 районів і Черкаської, Соледарської, Миколаївської об’єднаних територіальних громад Донецької області.

**Українська мова**

Результати моніторингових досліджень з української мови продемонстрували, що завдання виконали *(діаграма 1):*

на високому рівні навчальних досягнень – 9,4% учнів;

на достатньому рівні навчальних досягнень – 40,1%;

на середньому рівні – 41,2%;

на початковому рівні – 9,2%.

*Діаграма 1*

**Середній показник якості мовної освіти по області становить 49,5%.**

Відзначено, що в деяких містах і районах відсоток якості мовної освіти **перевищує середній по області.**

Зокрема, **серед міст** до таких належать: Авдіївка, Бахмут, Костянтинівка, Лиман, Маріуполь, Покровськ, Торецьк *(діаграма 2).*

*Діаграма 2*

**Серед районів та ОТГ** – **п’ять:** Волноваський, Добропільський, Костянтинівський, Олександрівський, Соледарська ОТГ *(діаграма 3).*

*Діаграма 3*

Треба відзначити також ті міста й райони, що мають відсоток якості мовної освіти, **нижчий за середній по області.**

**Серед міст** до таких належать: Вугледар, Дружківка, Добропілля, Краматорськ, Мирноград, Новогродівка, Селидове, Слов’янськ *(діаграма 4).*

*Діаграма 4*

**Серед районів та ОТГ** до таких належать:Бахмутський, Великоновосілківський, Мангушський, Мар’їнський, Нікольський, Покровський, Словʼянський, Ясинуватський, Миколаївська та Черкаська об’єднані територіальні громади *(діаграма 5).*

*Діаграма 5*

Кращий відсоток якості знань при виконанні контрольної роботи виявили учні навчальних закладів, де введено **філологічний профіль** і поглиблене вивчення предмета. Завдання на високому рівні виконали:

10,2% - учнів профільних класів;

9,7% - учнів класів академічного рівня

8,7% - учнів класів стандартного рівня;

7,4% - учнів класів із поглибленим вивченням предмета *(діаграма 6).*

*Діаграма 6*

У деяких містах і районах/ОТГ відсоток учнів, які виконали роботу **на високому рівні** в профільних класах, перевищує % учнів, які виконали її на високому рівні в класах стандартного або академічного рівнів: мм. Авдіївка, Добропілля, Мирноград, Новогродівка, Торецьк, Бахмутський, Добропільський, Слов’янський райони, Черкаська ОТГ.

Нижчі показники виконання контрольної роботи з української мови **на високому рівні** в профільних класах, ніж у класах стандартного та академічного рівнів, - у таких містах і районах: мм. Дружківка, Краматорськ, Лиман, Маріуполь, Покровськ, Селидове, Слов’янськ, Волноваський, Костянтинівський, Мангушський, Мар’їнський, Нікольський, Олександрівський райони.

Але в той же час учні **профільних класів** і класів із поглибленим вивченням предмета виконали завдання моніторингової контрольної роботи **на початковому рівні:**

9,6% - учнів профільних класів;

9,5% - учнів класів академічного рівня;

8,8% - учнів класів стандартного рівня;

3,7% - учнів класів із поглибленим вивченням предмета *(діаграма 7).*

*Діаграма 7*

До міст і районів, у яких відсоток учнів, що виконали контрольну роботу **на початковому рівні** в профільних класах і класах із поглибленим вивченням предмета, перевищує відсоток учнів, що виконали її теж на початковому рівні, але в класах стандартного або профільного рівнів, належать такі: мм. Маріуполь, Покровськ, Селидове, Словʼянськ, Марʼїнський, Покровський райони та Черкаська ОТГ.

Результати виконання контрольної роботи засвідчили, що учні в цілому впоралися з завданням. Вони володіють методикою виконання тестових завдань, що говорить про приділення значної уваги тестовим технологіям у загальноосвітніх закладах області.

Зокрема, при виконанні тестових завдань з однією правильною відповіддю одинадцятикласники **найкраще володіють уміннями:**

визначати лексичне значення слів (85%);

писати слова з часткою *не* (63%);

чергувати і з й (60%).

**Дещо гірше впоралися з такими орфограмами та пунктограмами *(****діаграма 8):*

спрощення в групах приголосних (58%);

співвіднесення букв і звуків (57%);

розділові знаки в простому ускладненому реченні (57%);

лексичні недоліки (55%);

види підрядних частин складнопідрядних речень (54%);

подвоєння в іншомовних словах (53%);

форми числівника на позначення часу (51%).

*Діаграма 8*

**Не так успішно** учні виконали завдання щодо

фразеологічних зворотів (46%);

розстановки наголосу в словах (39%);

видів односкладних речень (30%).

На **низькому рівні** засвоєно розпізнавання членів речення (16%) *(діаграма  9).*

*Діаграма 9*

Результати виконання **творчого завдання з української мови** засвідчили: 76% учнів змогли сформулювати тезу зв’язного висловлення, 74% - навести аргументи, однак лише 48% одинадцятикласників підтвердили тезу за допомогою прикладів із літератури та інших видів мистецтва, 50% - прикладами з історії та власного життя. Логікою викладу думок вирізнялося 70% робіт, а висновок змогли сформулювати 69% учнів.

За критеріями щодо мовленнєвого оформлення зв’язного висловлення 41% учнівських робіт характеризуються великою кількістю орфографічних і пунктуаційних помилок; 38% робіт – недотриманням лексичних норм; 38% робіт властива велика кількість граматичних недоліків; 37 % робіт - недотримання стилістичних норм.

**Висновки**

Зважаючи на те, що всі випускники беруть участь у зовнішньому незалежному оцінюванні з української мови, можна зазначити, що учні не готові до роботи із вищезазначеними завданнями на належному рівні.

Найпростіша форма тестових завдань (закриті завдання з однією правильною відповіддю), що передбачає контроль рівня «знання-розуміння вивченого матеріалу», виявила прогалини в знаннях учнів, несталість набутих навичок. Важкими виявилися для одинадцятикласників і тестові завдання на встановлення відповідності.

Це свідчить про те, що не всі вчителі приділяють достатньо уваги системному повторенню програмового матеріалу за 5-9 класи та систематичному виконанню тестових завдань на уроках української мови.

Допущена одинадцятикласниками значна кількість помилок за запропонованими критеріями щодо мовленнєвого оформлення творчого завдання з української мови засвідчує низький рівень мовної та мовленнєвої компетенцій школярів та недостатню роботу вчителів над їх формуванням.

**Методичні рекомендації**

**Для міських/районних методичних служб та органів освіти об’єднаних територіальних громад:**

1.Вивчити результати моніторингу якості знань з української мови та методичні рекомендації щодо подальшої роботи над усуненням недоліків.

2.Донести їх до відома вчителів, що викладають цей предмет в 11 класі.

3.Забезпечити методичну допомогу в організації та реалізації вчителями систематичної роботи одинадцятикласників із тестовими завданнями різної форми над мовними темами, передбаченими програмою ЗНО, зокрема над тими, що виявили прогалини в знаннях учнів. Особливу

увагу цій роботі приділити тим містам і районам, де відсоток якості мовної

освіти нижчий за середній показник в області: мм. Вугледар, Дружківка, Добропілля, Краматорськ, Мирноград, Новогродівка, Селидове, Слов’янськ; Бахмутський, Великоновосілківський, Мангушський, Мар’їнський, Нікольський, Покровський, Словʼянський, Ясинуватський райони, Миколаївська та Черкаська об’єднані територіальні громади.

4.Здійснити контроль за організацією та проведенням цієї системи роботи, особливо у філологічних класах та класах із поглибленим вивченням предмета, у тому числі в тих містах і районах, де відсоток учнів, що виконали контрольну роботу з української мови на високому рівні в профільних класах нижчий, ніж у класах стандартного або академічного рівнів: мм. Маріуполь, Покровськ, Селидове, Словʼянськ; Марʼїнський, Покровський райони та Черкаська ОТГ.

**Для вчителів, які викладають українську мову в 11 класі:**

1.Вивчити результати моніторингової контрольної роботи з української мови та ознайомити з ними учнів, проаналізувати типові недоліки.

2.Організувати систему роботи одинадцятикласників із тестовими завданнями різної форми над мовними темами, передбаченими програмою ЗНО, та щодо написання зв’язних висловлень на морально-етичні та суспільно-політичні теми.

3.Особливу увагу приділити повторенню тих розділів і тем мовознавства, із яких учні виявили найбільші прогалини в знаннях: «Фонетика. Орфоепія», «Морфологія», «Синтаксис».

4.Протягом року відстежувати, наскільки успішно учні виконують завдання невисокого рівня складності, та пропонувати їм для роботи більш складні тестові завдання.

5.Коригувати роботу школярів щодо вдосконалення набутих умінь і навичок, відстежуючи успішність виконання тестових завдань різних типів за підсумками вивченої теми (наприклад, під час виконання контрольної роботи).

6.Формувати навички одинадцятикласників щодо виконання тестових завдань різними методами (довільним, відкиданням тощо).

7.Навчити школярів алгоритмів виконання тестових завдань різних форм, визначення типових помилок і рекомендацій щодо їх усунення.

8.Змотивувати випускників до різних форм самоосвітньої діяльності з української мови шляхом виконання тестових завдань, управлянням у написанні твору-роздуму.

**Для учнів загальноосвітніх навчальних закладів ІІІ ступеня:**

1.Ознайомитися з результатами моніторингової контрольної роботи з української мови.

2.З’ясувати проблемні мовні теми, типові помилки, допущені під час виконання тестових завдань та написання творчого завдання.

3.Спланувати разом з учителем систему роботи з тестовими завданнями різної форми над мовними темами, передбаченими програмою ЗНО.

4.Долучитися до самостійної або сумісної з учителем чи однокласниками розробки тестових завдань за програмовими темами 5-9 класів.

5.Організувати самоосвітню діяльність з української мови шляхом виконання тестових завдань, управлянням у написанні твору-роздуму.

6.Опанувати навички виконання тестових завдань різними методами (довільним, відкиданням), алгоритми виконання тестових завдань різних форм, визначення типових помилок і рекомендації щодо їх усунення.

**Українська література**

Проаналізувавши результати моніторингових досліджень з української літератури, виявили, що учні виконали завдання *(діаграма 10)*:

на високому рівні навчальних досягнень – 21,8%;

на достатньому рівні навчальних досягнень – 35,9%;

на середньому рівні – 34,9%;

на початковому рівні – 7,8%.

*Діаграма 10*

**Середній показник якості літературної освіти** **по області становить 57,7%.** Це на 8,2% більше, ніж з української мови.

Треба відзначити, що в деяких містах і районах відсоток якості літературної освіти **перевищує середній** по області.

Серед **міст** до таких належать**:** Авдіївка, Бахмут, Дружківка, Костянтинівка, Маріуполь, Покровськ, Торецьк*(діаграма 11).*

*Діаграма 11*

Серед **районів та ОТГ** до таких належать: Добропільський, Олександрівський, Соледарська об’єднана територіальна громада *(діаграма 12)*

*Діаграма 12*

Треба відзначити також ті міста й райони, що мають відсоток якості літературної освіти **нижчий за середній** по області**. Серед міст** до таких належать**:** Вугледар, Добропілля, Краматорськ, Лиман, Мирноград, Новогродівка, Селидове, Слов’янськ *(діаграма 13)*.

*Діаграма 13*

Серед **районів та ОТГ** до таких належать**:** Бахмутський,Великоновосілківський, Волноваський, Костянтинівський, Мар’їнський, Мангушський, Нікольський, Покровський, Слов'янський, Ясинуватський, Миколаївська та Черкаська об’єднані територіальні громади *(діаграма 14).*

*Діаграма 14*

У деяких містах і районах відсоток тих учнів, що виконали завдання моніторингу з української літератури **на початковому рівні,** є вищим за середній показник по області (7,8%). До таких належать мм. Вугледар, Краматорськ, Мирноград, Новогродівка, Селидове, Слов’янськ, Покровськ; райони: Великоновосілківський, Волноваський, Мар’їнський, Мангушський, Нікольський, Покровський, Слов’янський, Ясинуватський, Миколаївська та Черкаська ОТГ*(діаграма 15).*

*Діаграма 15*

Кращий відсоток виконання завдань із літератури **на високому рівні** виявили одинадцятикласники, що навчаються в профільних класах, ніж у класах стандартного та академічного рівнів *(діаграма 16).*

*Діаграма 16*

У деяких містах і районах відсоток учнів, що виконали роботу **на високому рівні** в профільних класах, перевищує відсоток учнів, що виконали її на високому рівні в класах стандартного та академічного рівнів: мм. Авдіївка, Дружківка, Краматорськ, Слов’янськ; Бахмутський, Добропільський, Словʼянський райони та Черкаська ОТГ*(діаграма 17)*.

*Діаграма 17*

Показники виконання контрольної роботи з української літератури **на високому рівні** в профільних класах є нижчими, ніж у класах стандартного та академічного рівнів у таких містах і районах: мм. Лиман, Маріуполь, Новогродівка, Покровськ, Торецьк; Волноваський, Мангушський, Мар’їнський, Нікольський, Олександрівський, Покровський райони *(діаграма 18).*

*Діаграма 18*

Завдання моніторингової контрольної роботи з української літератури на початковому рівні виконало до 9% учнів *(діаграма 19)*.

*Діаграма 19*

До міст і районів, у яких відсоток учнів, що виконали контрольну роботу **на початковому рівні** в профільних класах, перевищує відсоток учнів, що виконали її теж на початковому рівні, але в класах стандартного чи академічного рівнів, належать такі: мм. Добропілля, Дружківка, Маріуполь, Селидове; Мар’їнський, Нікольський, Покровський райони та Черкаська ОТГ *(діаграма 20)*.

*Діаграма 20*

Результати виконання контрольної роботи засвідчили, що учні в цілому краще впоралися із завданнями **з однією правильною відповіддю** *(діаграма 21)*, що вимагають:

знань автора та змісту літературного твору (№1 – 67%; №3 – 65%; №4 – 66%; №8 – 70%, №11 – 33%);

знань історії написання твору (№5 – 70%; №7 – 58%);

володіння літературознавчими поняттями (№6 – 52%, №10 - 28%, №12 – 21%);

розуміння загальної характеристики літературного процесу (№2 – 64%; №9 – 24%).

*Діаграма 21*

Набагато гірше одинадцятикласники виконали завдання **на встановлення відповідності**, що вимагають знань змісту літературного твору та володіння літературознавчими поняттями *(діаграма 22).*

*Діаграма 22*

У цілому середній показник учнів, які правильно виконали завдання, зазначено в діаграмі 23.

*Діаграма 23*

Певний відсоток становлять учні, які частково виконали завдання **на встановлення відповідності:**

між назвою твору та художнім напрямом (стилем) (№ 9 – 12%);

між жанровим різновидом і персонажем твору (№ 10 – 11%);

між персонажами того самого твору (№ 11 – 15%);

між уривком із твору та вжитим у ньому художнім засобом (№ 12 – 24%).

Отже, найгірше одинадцятикласники володіють технологією виконання тестових завдань на встановлення відповідності. Серед завдань моніторингової контрольної роботи з української літератури випускники найслабше впоралися із завданнями на відповідність назви твору художньому напряму (стилю), жанрових різновидів персонажам твору.

**Висновки**

Зважаючи на те, що всі учні беруть участь у зовнішньому незалежному оцінюванні з української літератури, можна зазначити, що учні частково готові до роботи із вищезазначеними завданнями.

Важкими виявилися для одинадцятикласників тестові завдання на встановлення відповідності. Усі завдання такого типу значна кількість учнів виконала частково правильно.

Це говорить про те, що не всі вчителі приділяють достатньо уваги поглибленому повторенню програмового матеріалу за 6-10 класи та систематичному виконанню тестових завдань на уроках української літератури.

Можливо, це пояснюється зниженням рівня мотивації учнів до навчання.

**Методичні рекомендації**

**Для районних (міських) методичних служб:**

1.Вивчити результати моніторингу якості знань з української літератури та методичні рекомендації щодо подальшої роботи над усуненням недоліків.

2.Донести їх до відома вчителів, що викладають цей предмет в 11 класі.

3.Забезпечити методичну допомогу в організації та реалізації вчителями систематичної роботи одинадцятикласників із тестовими завданнями різної форми над літературними темами, передбаченими програмою ЗНО, зокрема над тими, що виявили прогалини в знаннях учнів, особливо в таких містах і районах, де відсоток якості літературної освіти нижчий за середній показник в області: мм. Вугледар, Добропілля, Краматорськ, Лиман, Мирноград, Новогродівка, Селидове, Слов’янськ; Бахмутський,Великоновосілківський, Волноваський, Костянтинівський, Мар’їнський, Мангушський, Нікольський, Покровський, Слов’янський, Ясинуватський райони, Миколаївська та Черкаська об’єднані територіальні громади.

4.Здійснити контроль за організацією та впровадженням цієї системи роботи, зокрема у класах філологічного профілю, у тому числі в тих містах і районах, де відсоток учнів, що виконали контрольну роботу з української літератури на високому рівні в профільних класах нижчий, ніж у класах стандартного та академічного рівнів: мм. Добропілля, Дружківка, Маріуполь, Селидове; Мар’їнський, Нікольський, Покровський райони та Черкаська ОТГ.

**Для вчителів, які викладають українську літературу в 11 класі:**

1.Вивчити результати моніторингової контрольної роботи з української літератури й ознайомити з ними учнів, проаналізувавши типові недоліки.

2.Організувати систему роботи одинадцятикласників із тестовими завданнями різної форми над темами, передбаченими програмою ЗНО.

3.Особливу увагу приділити повторенню програмових тем за 9-10 класи, із яких учні виявили найбільші прогалини в знаннях, визначаючи героїв, ідеї, художні засоби твору за поданими цитатами.

4.Протягом року відстежувати, наскільки успішно учні виконують завдання невисокого рівня складності, та пропонувати їм для роботи більш складні тестові завдання на встановлення відповідності.

5.Коригувати роботу школярів щодо вдосконалення набутих умінь і навичок, відстежуючи успішність виконання тестових завдань різних типів за підсумками вивченої теми (наприклад, під час виконання контрольної роботи).

6.Залучати школярів до самостійної або сумісної з учителем чи однокласниками розробки тестових завдань за програмовими темами 5-11 класів, що входять до програми ЗНО.

7.Формувати навички одинадцятикласників щодо виконання тестових завдань різними методами (довільним, відкиданням тощо).

8.Навчити школярів алгоритмів виконання тестових завдань різних форм, особливо на встановлення відповідності, визначення типових помилок і рекомендацій щодо їх усунення.

9.Змотивувати випускників до різних форм самоосвітньої діяльності з української літератури шляхом виконання тестових завдань.

**Для учнів загальноосвітніх навчальних закладів ІІІ ступеня:**

1.Ознайомитися з результатами моніторингової контрольної роботи з української літератури.

2.З’ясувати проблемні теми, типові помилки, допущені під час виконання тестових завдань.

3.Спланувати разом з учителем систему роботи з тестовими завданнями різної форми над темами, передбаченими програмою ЗНО.

4.Долучитися до самостійної або сумісної з учителем чи однокласниками розробки тестових завдань за темами 5-11 класів, що входять до програми ЗНО.

5.Організувати самоосвітню діяльність з української літератури шляхом виконання тестових завдань.

6.Опанувати навички виконання тестових завдань різними методами (довільним, відкиданням), алгоритми виконання тестових завдань різних форм, визначення типових помилок і рекомендації.